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ВВЕДЕНИЕ

Правовая наука — одна из старейших учебных дисциплин; «тайное» знание о том, как изучать и применять законы (своеобразное ноу-хау юристов), передается из поколения в поколение [32]. Студенты юридических факультетов учатся находить, читать, анализировать и использовать законы интуитивно, от них не требуется разъяснять, чем они при этом руководствуются. А значит, юридическая наука, по сути, никогда не нуждалась в раскрытии «методологических шагов», предпри­нимаемых в ходе правоведческого исследования. В распоряжении юристов самые разные приемы исследования, которые, однако, недостаточно подробно описаны и обоснованы [31].

Актуальность темы исследования. В современной юридической науке продолжается процесс модернизации правовой доктрины Российского государства, вызванный сменой общественно-политической парадигмы в конце XX века. Поиск современных подходов к праву, пересмотр и анализ уже известных в теории права, а также разработка новых моделей правопонимания составляют важнейший этап в формировании современной теории государства и права. Процесс переосмысления центральных юридических понятий, в том числе права, предопределяет формулировку и разработку основных теоретических конструкций и моделей правового регулирования.

Значимость исследуемой темы. Предпринятый в курсовой работе теоретико-методологический анализ понимания права позволит расширить представление о тенденциях в современной юридической доктрине, осмыслить роль правопонимания в правовой политике Российского государства.

Научная разработанность. В качестве концептуальных оснований курсового исследования необходимо отметить труды, содержащие фундаментальные разработки зарубежных ученых. Классический период в развитии юридической науки представлен именами: голландского юриста, правового мыслителя Гуго Гроция (1583-1648 гг.), автора фундаментального труда «О праве войны и мира», заложившего основы классической юридической науки в целом и науки международного права в частности; английского теоретика права То­маса Гоббса (1588-1679 гг.), автора работы «Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского», создателя оригинальной тео­рии общественного договора; английского правового мыслителя Джона Локка (1632-1704 гг.), автора работы «Два трактата о правлении», создателя концепции естественных неотчуждаемых прав человека, одного из зачинателей либера­лизма; голландского философа, теоретика права Баруха (Бенедикта) Спинозы (1632–1677 гг.), автора работ «Политический трактат», «Богословско-политиче­ский трактат», разработчика идеи народного суверенитета; французского пра­вового мыслителя Жана Жака Руссо (1712-1778 гг.), автора сочинений «Об обще­ственном договоре», «Проект конституции для Корсики», «Соображения об об­разе Правления в Польше и о проекте его изменения», создателя оригинальной концепции общественного договора и народного суверенитета; француз­ского правоведа Шарля Луи Монтескье (1689 -1755 гг.) автора фундаментальной работы «О духе законов», создателя теории разделения властей, основателя юридической социологии; и др.

Среди отечественной научной мысли, уделявший внимание правопониманию юридической науки, следует отметить: В.С. Нерсесянца, О.В. Мартышина, И.Л. Честнова, А.В. Полякова, Г.В. Мальцева, В.А. Четвернина и другие.

Общая цель курсовой - научная разработка и обоснование классической модели осмысления права как разновидности правопонимания. Речь идет о понимании права как целостного явления, возникающего в форме непрерывной социальной коммуникации и имеющего текстуальную (семиотическую), аксиологическую и функциональную составляющие.

Из поставленной цели вытекают следующие задачи:

1. Рассмотреть состояние классической модели осмысления права;
2. Выявить перспективы классической модели осмысления права;
3. Выявить и проанализировать основания классической модели осмысления права;
4. Выявить и проанализировать проявления классической модели осмысления права;
5. Рассмотреть механизм влияния общих оснований классической модели осмысления права на конкретных проявлениях системности права.

Механистическое понимание объекта (представление о под­чиненности мира законам механики, т.е. законам динамического типа, дающим предсказания точно определенного, однозначного характера) исследования определяло специфи­ческое толкование и его субъекта. Субъект научного познания рассматривался как гносеологически чистый, не обусловленный никакими предпосылками без­личный индивид, как отделенный от объекта исследования наблюдатель. Клас­сическая научная культура неотделима от принципа гносеологического объек­тивизма*,* который можно расшифровать как принцип суверенности разума, объективности и предметности знания, достигаемой за счет исключения всего того, что относится к субъекту и процедурам его познавательной деятельности. В таком толковании субъект научного познания предстает как объективиро­ванный субъект*.*

Методы исследования. При написании работы использовались общие и частные методы познания, среди которых: сравнительный метод, исторический метод, формально-юридический метод и иные методы научного исследования.

Общая характеристика структуры. Структура работы определяется целями и задачами настоящей работы. Курсовая работа состоит из двух глав, которые сформированы четырьмя параграфами, введением, заключением и библиографическим списком. В первой главе рассматривается историческое развитие классической модели осмысления права в эпохи римского права и нового времени. Во второй главе изучаются научные подходы к изучению классической модели права.

ГЛАВА I. ИСТОРИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ КЛАССИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ ОСМЫСЛЕНИЯ ПРАВА В ЭПОХИ РИМСКОГО ПРАВА И НОВОГО ВРЕМЕНИ

* 1. Развитие классической модели права в эпоху древнего Рима

В Древнем Риме впервые в мире появляются ученые-правоведы (jurisprudentes, jurisperiti), а правоведение во II–I вв. до н. э. становится наукой (в античном смысле этого слова). В своем наивысшем развитии римское право во многом представляет собой результат совместного творчества великих римских юристов. Многие правоведы более позднего времени именовали римское право «правом юристов» и «писаным разумом» (ratio scripta).

Классическая юриспруденция была представлена двумя крупнейшими школами права: сабинианцами и прокулианцами. Основателем первой считается Кассий Лонгин, но свое название она получила от имени его учителя Мазурия Сабина. Впоследствии к ней присоединились Целий Сабин, Яволен, Приск, Абурний Валенс, Тусциан, Сальвий Юлиан. Сабинианцев отличал больший консерватизм, они были близки к правительственной линии и занимались правовой техникой, но с большим усердием разрабатывали систематику права. Приблизительно на рубеже эр (I в. до н. э. – I в. н. э.) практически одновременно с сабинианцами возникает и оформляется другая известная правовая школа, фактическим основателем которой был Антистий Лабеон; название же свое она получила от имени его ученика Прокула. Позже к ней присоединились семейство Нервы (отец и сын), Пегас, Цельс-отец и Цельс-сын, Нераций, Приск. Прокулиянцы были более своеобразны и независимы в науке права, чем их соперники-сабинианцы. Первые развивали традиции республиканских юристов и особенно успешно работали в области казуистики. Между представителями обеих школ часто проходили ученые споры (controversia), а само право, по поводу норм которого шли споры, так и называлось jus controversum. Общепризнанное (communis opinio doctorum) юристами (cum jure respondendi ex auctoritate principis) право получило название jus receptum. Около каждого из выдающихся юрисконсультов сосредоточивалась группа учеников, которые потом составляли группу его последователей. Может быть, уже при Августе, а может быть, несколько позднее появились юридические училища или школы (stationes, scholae), т.е. юридическое преподавание стали вести в особых, для того назначенных, учреждениях. Положение наставника юридической школы пользовалось особым уважением. «Гражданская мудрость есть самая священная вещь, однако деньгами ее нельзя ни оценить, ни обесчестить» («Est quidem res sanctissima civilis sapientia, sed quae pretio nummario non sit aestimanda nec dehonestanda») – так Ульпиан характеризовал ее значимость, но в благодарность за это можно было принимать подарки (гонорар). После Публия Ювенция Цельса (начало II в.), который и был замечательнейшим из прокулианцев последнего времени, мы не встречаем уже сколько-нибудь видных представителей этой партии. При императоре Адриане (117–138) из сабинианской школы вышло новое светило юриспруденции – Сальвий Юлиан, может быть, величайший из всех римских юристов (Фиттинг). Последующие цитировали его более, чем кого-либо другого. Выдающимися юристами рубежа II–III вв. были Гай, Юлий Павел, Домиций Ульпиан, Геренний Модестин и Эмилий Папиниан, которого Элий Спартиан назвал «убежищем права и сокровищницей правовой науки» (Sev. XXI. 8) [16].

Один из ведущих юристов «золотого века» римской юриспруденции Домиций Ульпиан (уроженец г. Тира) внес большой вклад в разработку всех отраслей римского права. Первым дал определение публичного и частного права, а также классическую формулировку абсолютной императорской власти («Все, что угодно принцепсу, имеет силу закона»), принятую впоследствии на вооружение европейскими юристами эпохи абсолютизма (XVII–XVIII вв.). Будучи не только ученым-теоретиком, но и крупным государственным деятелем, Ульпиан стремился приспособить право к потребностям общества и государства.

Творения Ульпиана, важные из которых – комментарии «К эдикту» (в 83 книгах) и «К Сабину» (в 51 книге), написаны простым, ясным языком и направлены не только правоведам, но и всем причастным к судебной и административной деятельности, рассчитаны на жителей как Италии, так и провинций. Особенное значение имеют многочисленные трактаты Ульпиана «Об обязанностях...» магистратов, высших сановников и наместников провинций, основной из которых – «Об обязанностях проконсула» (в 10 книгах). В них Ульпиан одним из первых в римской юриспруденции дал непревзойденную по своей ясности, глубине и полноте трактовку административного и уголовного права и вместе с тем практическое руководство, адресованное римским администраторам. В работах Ульпиана заметны тенденции к унификации, кодификации и регламентации. В сочинениях, написанных в жанре комментариев, он собрал, систематизировал и изложил в простой и ясной форме мнения наиболее авторитетных римских юристов почти по всем вопросам цивильного и преторского права. В трактатах по административному и уголовному праву Ульпиан одним из первых систематизировал и прокомментировал многочисленные императорские указы, тем самым подведя результаты развитию традиционной римской юриспруденции и заложив базу будущей Юстиниановой кодификации.

Творчество Ульпиана – связующее звено между классическим и постклассическим периодами истории римского права. В эпоху поздней Римской империи и при Юстиниане (IV– VI вв.) авторитет Ульпиана был чрезвычайно высок: его именуют «вождем юристов» и «мудрейшим из юристов», его сочинения изучают в юридических школах, он входит в число пяти виднейших юристов, мнениями которых предписано руководствоваться судьям. В Дигестах Юстиниана, включающих отрывки из сочинений примерно 40 крупнейших римских правоведов, фрагменты из трактатов Ульпиана занимают около 40% всего объема. Таким образом, римское право нам в значительной мере известно по работам Ульпиана [20].

В судебной практике и юриспруденции Рима было выработано деление права на публичное и частное. Это деление, отразившее присущее любому цивилизованному обществу противоречие между частным и общественным интересом, оставило глубокий след в последующей истории права. По характеристике Ульпиана, публичное право относится к положению римского государства, а частное - к пользе отдельных лиц.

К концу классического периода, а особенно при доминате, все большее распространение получает экстраординарный процесс. К концу III в. н.э. он почти полностью вытесняет формулярный процесс, и последний уже даже не упомянут в важном законе Диоклетиана (294 год), где речь идет о ведении судебных дел.

В римском уголовном праве наблюдался некий прогресс в сфере юридической техники (разработка понятий вины, соучастия, покушения и т.п.), но рост произвола императоров привел к тому, что многие эти общие и значимые категории не применялись в практике императорских судов. Однако впоследствии они оказали определенное воздействие на совершенствование средневекового права Западной Европы, хотя королевская власть заимствовала из запаса римского уголовного права прежде всего его карательные и репрессивные положения [9].

Для практических целей римские юристы классической эпохи использовали целый ряд классификаций вещей, с которыми в имущественном обороте были связаны различные последствия. Это деление вещей на манципируемые и неманципируемые, утратившее постепенно свое былое значение, а также на движимые и недвижимые, делимые и неделимые, заменимые (определяемые родовыми признаками) и незаменимые (индивидуально определенные) вещи и т.п.

Потребности имущественного оборота и расширение территории римского государства привели к появлению новых видов права собственности. Поскольку известная предшествующему периоду квиритская собственность имела ярко выраженный национально-римский характер и становилась все более архаичной в силу целого ряда условностей, необходимых для ее приобретения, сама жизнь потребовала выработки новых и менее сложных форм закрепления собственнических интересов. В рамках преторского права с помощью особых юридических средств была создана конструкция так называемой преторской, или бонитарной, собственности. Претор в тех случаях, когда в силу несоблюдения формальностей квиритского права приобретатель вещи не мог получить статус квиритского собственника, брал под защиту интерес покупателя, фактически закрепляя приобретенную им вещь в составе его имущества (in bonis) [21].

В римском праве большое внимание уделялось способам приобретения права собственности, поскольку развитие имущественного оборота требовало большой точности юридических отношений и предельной ясности в вопросе о титуле (юридическом основании) приобретения права собственности.

Особенно в "праве народов", получил более детальную разработку и ряд других способов приобретения права собственности, некоторые из которых были известны еще с древнейших времен. Это захват брошенных вещей, а также вещей, которые не имели хозяев (например, продукты рыбной ловли, охоты и т.п.). Сюда же относились вещи, захваченные у врага. Согласно рескрипту Адриана, найденный клад делился пополам между лицом, нашедшим его, и собственником земли, на участке которого он был обнаружен [10].

В классический период возымели дальнейшее формирование гражданско-правовые формы защиты прав частного собственника. Более значимой из них был виндикационный иск*.* Он предоставлялся собственнику вещи, которая в следствие каких-либо обстоятельств была им утеряна и оказывалась у третьего лица. Виндикационный иск по существу представлял собой спор о праве собственности, в котором настоящий собственник обязан был обосновать свой титул на спорную вещь. При наличии таких доказательств вещь возвращалась собственнику вне зависимости от того, как она попала последнему владельцу. Если этот владелец чужой вещи был добросовестным, т.е. не знал о незаконности обладания ею, он должен был вернуть собственнику вещь и все плоды, полученные от нее с момента возбуждения виндикационного иска. Недобросовестный владелец сверх того присуждался к возмещению всех плодов, приобретенных от вещи за время владения ею.

Получает дальнейшее развитие и такой вид вещного права, как право на чужие вещи (jura in re aliena). Появляется ряд новых земельных сервитутов (пастбищный и т.п.), но особенно городских: право пристройки к чужому дому, право опереть свою стену на стену дома соседа, право на то, чтобы сосед своими застройками не лишал света и вида и т.п..

Все наиболее редкой становится древняя форма залога, построенного на доверии, когда заложенная вещь считалась собственностью кредитора (федуция). Если должник не выполнял обязательства, эта вещь навсегда оставалась у кредитора даже в том числе, если ее стоимость была больше, чем сумма долга. С развитием товарного обращения все чаще стал использоваться залог (пигнус), при котором заложенная вещь передавалась кредитору не в собственность, а в держание, защищавшееся, как и владение, с помощью интердикта, что несколько облегчало положение должника. В императорскую эпоху под воздействием греческого права распространяется и такая форма залога, как ипотека*,* при которой заложенная вещь (обычно земля) оставалась у должника. Кредитор же получал ограниченное вещное право - не дозволять реализации должником заложенной земли и истребовать её в случае несоблюдения обязательства.

Развиваются и разрабатываются личные сервитуты*,* которые предусматривались обычно в завещаниях и представляли собой пожизненное право лица, в чью пользу устанавливался сервитут, пользоваться чужой вещью с правом получения от нее плодов (узуфрукт) или же без такого права (узус) [14].

Наиболее разработанной частью римского права в классический период было обязательственное право, которое являлось юридической формой товарно-денежного обращения. В отличие от вещных прав, которые в случае отсутствия нарушений не порождали конкретных правоотношений, обязательства рассматривались именно как правовая связь (juris vinclum) по крайней мере двух лиц. Римский юрист Павел подчеркивал, что сам смысл обязательства (в противоположность вещному праву) состоял в том, чтобы "связать перед нами другого в том отношении, что он нам что-нибудь дал, сделал или предоставил" [28].

Большую роль имели выработанные юристами некоторые общие положения о договоре. Так, для заключения договора требовалось согласие сторон, выраженное добровольно, а не в следствие заблуждения, обмана или угрозы. Договоры имели возможность заключаться устно или письменно, в том числе посредством переписки. Допускалось присоединение новых лиц на стороне кредитора, либо должника, а также полная замена первоначальных участников договора другими лицами (новация)*.* Договоры рассматривались как нерушимые и должны были строго соблюдаться. Невыполнение договорного обязательства влекло за собой юридическую ответственность, к примеру принудительное изъятие вещи или обязанность возместить убытки, понесенные другой стороной. Но для взыскания убытков требовалось установление вины в действиях стороны, не выполнившей условий договора (умысел или неосторожность). Степень ответственности определялась ещё самим характером неосторожности, которая могла быть грубой либо легкой.

Получили дальнейшее развитие и обязательства из деликтов (правонарушений). С одной стороны, наблюдался заметный процесс превращения целого ряда частных деликтов в публичные (преступления), с другой - создавались новые виды частных деликтов. К числу последних относился обман (dolus malus), который порождал обязательство уплатить вознаграждение, равное по размеру причиненному ущербу, а также угроза (metus), влекущая за собой возмещение ущерба в четырехкратном размере. Преторское право знало и такой специфический деликт, как обман кредиторов [27].

Характерной чертой классической эпохи считается прогрессирующие разложение патриархальной семьи. Супружество с мужней властью уже ко II в. н.э. выходит из употребления, а проживание супруги в доме мужа на протяжении года уже не влечет за собой автоматически появления власти супруга. Становится распространенной новая форма брака без мужней власти (sine manu mariti). Женщина, вступая в таковой брак, не порывала со своей прежней семьей, сохраняла определенную имущественную самостоятельность, получала некоторые права в отношении детей.

Более широкое распространение получило установление в завещаниях легатов (завещательных отказов), согласно которым наследник обязан был выдать определенную часть имущества указанному наследодателем лицу. Для защиты интересов наследника в законодательном порядке в I в. до н.э. было установлено, что при выдаче имущества в виде легатов он может сохранить за собой по крайней мере одну четверть наследства. Распоряжения о выдаче части имущества какому-либо лицу давались и без составления завещания (например, лицам, которые формально не могли быть наследниками по завещанию - перегринам, женщинам и т.д.). Такие распоряжения, получившие название фидеикомиссов*,* не были первоначально обязательны для наследников. Но в период императора Августа им была придана юридическая сила [6].

Делая упор на свои достижения в разборе определенных правовых казусов и работы греческих философов, прежде всего Аристотеля, римские юристы создали язык права, равного которому не знала ни одна иная правовая система Древнего мира. Римская юридическая литература содержала в себя такие жанры, как ответы (responsa), письма (epistulae), правила, или определения (regulae sive definitiones), мнения (opiniones), вопросы (quaestiones), разговоры (disputationes), особенно толкования к эдиктам (ad edictum), на те или другие законодательные памятники, на сочинения прежних юристов. Ответы на вопросы стали важной составной частью толкования понтификами норм сакрального права (interpretatio pontificum). Этот жанр достиг своего расцвета лишь в светском правоведении. Ответы специалистов права затрагивали всевозможных правовых и жизненных вопросов, и вначале они давались устно, а позже – в виде писем и посланий (epistulae). В них выдающиеся юристы (Африкан, Цельс, Яволен, Лабеон, Нераций, Помпоний, Прокул) давали свои письменные заключения о конкретных правовых вопросах. Эти письма они посылали своим коллегам, ученикам, частным и должностным лицам. Они были советниками частных лиц (при вступлении их в сделку или в случае тяжбы), судей и даже самих преторов. Указанные адресаты очень нуждались в таких ответах и толкованиях специалистов права, так как сами зачастую не имели достаточного юридического образования. В итоге юристы не только разъясняли возникавшую правовую проблему, но также зачастую по новой решали её, приспосабливая к меняющейся практике ее применения. В связи с этим ответы специалистов права (responsa prudentium) стали основой их творческой деятельности и основой развития самого римского права до самого конца классического периода; их заслуженно можно считать создателями права (conditores juris). В конце республиканского периода среди дававших ответы специалистов права стало больше сомнительных элементов, что подрывало авторитет всей корпорации юристов.

Одним из действенных средств развития римского права стало толкование (interpretatio juris prudentium) его норм самими знатоками юриспруденции. Целями такого подхода к праву были установление и объяснение истинного правового содержания и смысла данной нормы или правового действия: «Quaestio juris omnis aut verborum proprietate, aut voluntatis conjectura continetur» (Quintillianus). Итогом толкования было выяснение того, что смысл толкуемых слов в отличие от их формулировки уже (interpretatio restrictiva), шире (interpretatio extensiva) или вообще иной (interpretatio abrogans) [29].

В архаическую эпоху монополистами в толковании были жрецы-понтифики, а именно конкретно они развивали идеи и взгляды, содержавшиеся в первых законах Рима (Lex XII tabularum etc.), носивших строго формальный характер. Тем самым они формировали новое право. С развитием светского правоведения творческое толкование перешло к знатокам права не из жреческой среды. Их толкование в первое время восполняло недостаточность и низкое качество самих законов. В следствии оно подняло право на новый уровень, что на самом деле привело к созданию своеобразного правового пласта; jus civile прекращало быть закрытым и консервативным, приспосабливаясь к нуждам развивавшейся средиземноморской торговли, в которую все энергичнее включались римские граждане [15].

Таким образом, обобщая изложенное можно констатировать, что римское право своим массивом и широтой распространенности оказало прорывное влияние на развитие классической модели осмысления права. Следуя фундаментальным взглядам и течениям римских юристов, последующие поколения законотворцев, ученых и исследователей права позволили себе разработать догматические системы, методы, принципы юридической науки, базис современной юриспруденции.

* 1. Развитие классической модели права в эпоху Нового времени

Эпоха Нового времени ознаменована подлинным рассветом юри­дической мысли. Это было связано с общей модернизацией и рационализацией культуры и общества, переходом от традиционного сословного общества к об­ществу либеральному гражданскому, становлением демократических институ­тов и вытеснением теологического мировоззрения юридическим.

Правоведение Нового времени с полным основанием можно именовать наукой о праве, так как это: во-первых, окончательно порывает с теологией и твердо встает на рельсы рационализма; во-вторых, отрешается от умозри­тельных, спекулятивных построений и признает в виде методологии ис­следования опытное познание; в-третьих, юридическая наука оформляется как социальный институт, на рационалистических началах перестраивается препо­давание юриспруденции в университетах. Классический период в развитии юридической науки представлен именами: голландского юриста, правового мыслителя Гуго Гроция (1583-1648 гг.), автора фундаментального труда «О праве войны и мира», заложившего основы классической юридической науки в целом и науки международного права в частности; английского теоретика права То­маса Гоббса (1588-1679 гг.), автора работы «Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского», создателя оригинальной тео­рии общественного договора; английского правового мыслителя Джона Локка (1632-1704 гг.), автора работы «Два трактата о правлении», создателя концепции естественных неотчуждаемых прав человека, одного из зачинателей либера­лизма; голландского философа, теоретика права Баруха (Бенедикта) Спинозы (1632–1677 гг.), автора работ «Политический трактат», «Богословско-политиче­ский трактат», разработчика идеи народного суверенитета; французского пра­вового мыслителя Жана Жака Руссо (1712-1778 гг.), автора сочинений «Об обще­ственном договоре», «Проект конституции для Корсики», «Соображения об об­разе Правления в Польше и о проекте его изменения», создателя оригинальной концепции общественного договора и народного суверенитета; француз­ского правоведа Шарля Луи Монтескье (1689 -1755 гг.) автора фундаментальной работы «О духе законов», создателя теории разделения властей, основоположника юридической социологии; и др. [7].

Рождение юридической науки стимулируется, с одной стороны, разви­тием философии права, с другой стороны, расширением юридической прак­тики. Однако юридическая наука не рождается как теоретическая надстройка над юридической практикой. Равным образом она не возникает как ответвление философии права. Юридическая наука формируется в результате отделения на­учного рационализма как способа познания мира от рационализма философ­ского. Для того чтобы такого рода отделение совершилось, необходима была санкция философии, т.е. наука как таковая появляется с одобрения философии [5].

Юридическая наука Нового времени имела особенно­сти, настолько специфические, что ряд исследователей не квалифицирует пра­воведение Нового времени как науку. Оказывается, что правоведение Нового времени развивалось под эгидой классической научной парадигмы, в нем на­шли олицетворение все принципы данной парадигмы, а именно: натуроцентризм, механицизм, механистический детерминизм, методологический монизм, сциен­тизм, гносеологический объективизм [13]. Рассмотрим более детально как «рабо­тают» данные принципы в юридической науке.

Натуроцентризм. Центральный принцип классической науки натуроцентризм в юридической науке XVII - XVIII веков отли­вается в форму концепции естественного права. Под естественным правом по­нималась совокупность прав, правил, ценностей, продиктованных естественной природой человека и независимых от конкретных социальных условий и госу­дарства.

Одним из основателей нововременной школы естественного права и классической юридической науки является Гуго Гроций. Гроций полагал, что для придания юриспруденции научной формы, необходимо отделить в простран­стве права то, что возникло путем установления, от того, что вытекает из самой его природы. Гроций был убежден, что следует различать естественную, неиз­менную часть права - естественное право и волеустановленные формы права - божественное право, государственные законы, право народов. Гроций утвер­ждал, что научно может быть оформлено только то, что вытекает из самой при­роды вещи и всегда пребывает тождественным самому себе, т.е. естественное право. Волеустановленное право, в видении Гроция, изменчиво во времени, различно в разных местах и, подобно всем остальным единичным вещам, не подлежит оформлению в какую-либо научную систему. Таким образом, Гро­ций демонстрирует свою приверженность классическому принципу натуроцен­тризма. Важно, что Гроций определяет естественное право как рациональное установление, он позиционирует естественное право как «предписание здра­вого разума». Источником естественного права является, согласно Гроцию, во­все не чья-либо выгода, интерес или воля, а сама разумная природа человека. Таким образом, концепция естественного права Гроция опирается не только на принцип натуроцентризма, но и на принцип рационализма. Он закладывает традицию выводить постулаты естественного права исключительно из челове­ческого разума, исключая ссылки на Бога. Симптоматично поэтому утвержде­ние Гроция, что естественное право столь незыблемо, что не может быть изме­нено даже самим Богом. Справедливость определяется Гроцием посредством апелляции к естественному праву - справедливым, по Гроцию, является воле­установленное право соответствующее естественному праву. Необходимо от­метить, что Гроций не ограничивается теоретизированием на тему происхож­дения и сущности естественного права, как это делали многие его предшест­венники. Он направляет свои усилия на создание юридической системы, поло­жения которой можно было бы применять к конкретным реальным ситуациям. Таким образом, исследования Гроция носят не умозрительный, но конкретно-научный характер.

Принцип натуроцентризма – стержень учения Б. Спинозы. Спиноза рас­сматривает права человека с позиций естествоиспытателя. Он сравнивает чело­века с рыбой. Рыбы, в его представлении, существа предназначенные природой к плаванию, а большие рыбы, помимо этого, к пожиранию малых рыб. Природ­ное предназначение, по мнению Спинозы, и есть естественное право. Рыбы по своему естественному праву владеют водой, а большие рыбы – правом пожи­рать малых рыб. Человек, в представлении Спинозы, такая же частица природы как рыбы, следовательно, на него распространяются все естественные законо­мерности и необходимости. В понимании Спинозы, естественное право чело­века – это право на самосохранение. Показательно, что Спиноза полагал, что в гражданском состоянии естественное право человека не прекращается, т.к. в каждом из этих состояний человек действует по законам своей природы. Таким образом, Спиноза обосновывает идею естественных неотчуждаемых прав чело­века.

Натуроцентрическая идея присутствует в творчестве Т. Гоббса. Человек для Гоббса – часть природы и не может не подчиняться ее законам. Естествен­ный закон, по Гоббсу, есть предписание или найденное разумом общее пра­вило, согласно которому человеку запрещается делать то, что пагубно для его жизни или что лишает его средств к ее сохранению, и упускать то, что он счи­тает наилучшим средством для сохранения жизни. Естественное право, со­гласно Гоббсу, есть свобода всякого человека использовать свои собственные силы по своему усмотрению для сохранения своей собственной природы, т.е. собственной жизни и, следовательно, свобода делать все то, что по его собст­венному суждению и разумению является наиболее подходящим для этого средством. Необходимо подчеркнуть, что, подобно Гроцию, Гоббс понимает естественное право как рационально установленное человеком право, естест­венный закон как найденное разумом общее правило. Таким образом, в творче­стве Гоббса натуроцентризм соединяется с рационализмом.

Идеей натуроцентризма вдохновлялся Дж. Локк, обосновавший с ее по­мощью триаду неотчуждаемых прав человека. Ученый полагал, что в естест­венном – природном состоянии людям принадлежат естественные права - право на жизнь, право на свободу, право на собственность. Дж. Локк считал, что государство должно признать неотчуждаемый характер этих прав.

Натуроцентричнапо своей сути концепция естественного права Ж.Ж. Руссо, связанная с идеализацией природного состояния, которое он определяет как «прекрасная дикость». Естественный человек, по Руссо, категория помо­гающая понять современного человека и его деформации. Природа выступает критерием справедливости. Руссо утверждает, что человек рожден свободным, но он в оковах. Руссо утверждает, что существующее общественное устройство далеко от природного идеала, таким образом он фиксирует противоречие ме­жду естественным и общественным состоянием. Мыслитель предлагает спо­собы устранения этого противоречия. Природоцентризм выступает у Руссо как способ обоснования идеи народного суверенитета.

Натуроцентрично учение Ш.Л. Монтескье. Применительно к человеку законы природы (естественные законы) трактуются Монтескье как законы, ко­торые «вытекают единственно из устройства нашего существа». К естествен­ным законам, по которым человек жил в естественном (дообщественном) со­стоянии, он относит следующие свойства человеческой природы: стремление к миру, к добыванию пищи, к отношению с людьми на основе взаимной просьбы, желание жить в обществе. Монтескье не согласен с Гоббсом, приписывавшим людям изначальную агрессивность и желание властвовать друг над другом. Напротив, человек, по Монтескье, вначале слаб, крайне боязлив и стремится к равенству и миру с другими.

Натуроцентризм присущ учению С. Пуфендорфа. Исходным пунктом концепции Пуфендорфа является представление о естественном, догосударст­венном обществе. Пуфендорф в отличие от Гоббса считал, что в естественном общежитии нет «войны всех против всех». Потребности людей удовлетворя­ются, отсутствует стеснение естественного равенства и свободы, здесь над ин­дивидами не довлеет принудительная сила. Увеличение численности населе­ния, возрастающая неуверенность в обеспечении права, наконец, страх перед возможным злом приводят к тому, что человечеству приходится распрощаться с первоначальной идиллической формой общежития и приступить к созданию государства.

Таким образом, основатели классической юридической науки стояли на позициях натуроцентризма. Натурализм как исследовательский подход всегда несвободен от редукционизма – сведения законов социального развития к зако­нам природы. Именно этот прием был присущ классической юриспруденции. Натуроцентризм не был пустой абстракцией – он служил средством доказа­тельства не божественного характера государства, равноправия людей. С его помощью осуществлялось преобразование существующего права.

Механицизм*.*Принцип механицизма*,* суть которого заключается в пози­ционировании мира и его элементов как простых малых закрытых механиче­ских систем также нашел достаточно широкое воплощение в нововременной юридической науке. Нововременным правоведам в целом было свойственно рассматривать право и государство как закрытые системы, изолированные от различного рода социальных, культурных, исторических и т.д. влияний. Меха­ницизму присуще отрицание качественной специфики сложных (социальных) систем, сведение сложного к простому, целого к сумме его частей.

Механицизм более всего проявлен в концепции общественного договора. Идея общественного договора вытекает из представления о естественном чело­веке как атомизированном индивиде. Общественный договор в таком контексте предстает как соглашение, конвенция, ведущая к формированию государства. Государство, таким образом, предстает как продукт механической солидарно­сти, как результат сложения атомизированных индивидов. Такого рода упро­щенно-механистический, игнорирующий исторические, культурные и др. фак­торы, подход к пониманию государства во многом был оправдан тем, что он выступал в качестве альтернативы идеологии божественного происхождения государства. Механистический подход противостоял теологическому и космо­логическому подходам, соответственно, использовался как для критики фео­дальных политико-правовых порядков, так и для конструирования новых бур­жуазных форм политико-правового бытия.

Элементы механистического понимания происхождения государства присутствуют в учениях Г. Гроция, Б. Спинозы, Дж. Локка, Ж.Ж. Руссо, кото­рые детально разрабатывают теорию договорного происхождения государства. Государство мыслиться ими как агрегат – совокупность индивидов, объединен­ных стремлением к «миру», «благополучию», «сохранению собственности», «защите интересов», «удобству», «безопасности», «спокойной и приятной жизни», «взаимной выгоде», «общей пользе». Такого рода «механическая со­лидарность» легко может быть разрушена, например, Б. Спиноза полагал, что каждый индивид связан общественным договором до тех пор, пока он приносит ему пользу; по устранению этой пользы договор сразу прекращается и стано­вится недействительным.

Наиболее выпукло принцип механицизма представлен в творчестве Т. Гоббса, который рассматривал государство как механизм подобный часам. Английский правовед подходит к государству как к «искусственному чело­веку», т.е. как к целесообразно, искусно сконструированному людьми из раз­личных пружин, рычагов, колес, нитей и прочее механизму-автомату. При этом механистическое видение государства не противоречило у Гоббса уподобле­нию государственности живому организму. Дело в том, что Т. Гоббс считал саму природу, мироздание в целом устроенным и функционирующим по типу механизма. Т. Гоббсом закладывается весьма стойкая в западноевропейской политико-правовой культуре традиция понимания государства как машины.

Показательно в этой связи понимание суверенитета государства рядом представителей классической юридической науки как ничем не ограниченной власти. Так по Гроцию до момента заключения договора суверенитет принад­лежит народу, а после его заключения – государству. Гроций полагал, что на­род не должен иметь права низлагать и карать государей, которые злоупотреб­ляют своей властью. Аналогично, Гоббс полагает, что, заключив однажды об­щественный договор, индивиды утрачивают возможность изменить избранную форму правления, высвободиться из-под действия верховной власти. Им за­прещается протестовать против решений суверена, осуждать его акции. Тогда как прерогативы суверена относительно подданных чрезвычайно обширны. Обладатель верховной власти никаким договором со своим народом не связан и потому ответственности перед ним в принципе не несет. Такого рода авторита­ризм есть отличительный признак закрытого общества (закрытой системы), управляемого авторитарной властью.

Механистический детерминизм **–** важнейший элемент классической научной парадигмы, суть которого заключается в признании однозначных, же­стких причинно-следственных связей явлений мира, в нововременной науке становится образцом понимания развития не только природы, но и общества, которое рассматривается как статический агрегат, подчиненный общим, еди­ным для всей материи законам. Признание однолинейной, жесткой зависимо­сти между причиной и следствием фактически означало утверждение предо­пределенности всего случившегося в мире. Механическое понимание причин­ности в рамках науки о праве оборачивается фатализмом. Распространение фа­тализма на область социальных явлений ведет к отрицанию человеческой сво­боды. Именно таких воззрений придерживался, например, П. Гольбах. Пред­ставители юридической нововременной науки также понимали ограниченность человеческой свободы. Для Гоббса, Спинозы типично представление о свободе как познанной необходимости.

Например, для Т. Гоббса деятельность человека есть механический про­цесс, в котором сердце - это пружина, нервы - нити, суставы – колеса. Природа, по Гоббсу, движется путями, которые предсказуемы и неизбежны, человече­ские существа - часть этой причинной системы. Поэтому человеческая свобода не может быть понята как свобода от причинной необходимости. Напротив, Гоббс полагает, что человеческая свобода совместима с причинной необходи­мостью. Для иллюстрации этого положения Гоббс использует пример с текучей водой: «Свобода и необходимость совместимы. Вода реки, например, имеет не только свободу, но и необходимость течь по своему руслу. Такое же совмеще­ние мы имеем в действиях, совершаемых людьми добровольно... Так как доб­ровольные действия проистекают из воли людей, то они проистекают из сво­боды, но так как акт человеческой воли... проистекает из какой-нибудь при­чины, а эта причина - из другой в непрерывной цепи... то они проистекают из необходимости».

Сторонником принципа механического детерминизма был Спиноза, ко­торый полагает, что в мире не существует ничего случайного, каждая вещь имеет причину. Царящий в мире детерминизм, понимается Спинозой механи­стически - он отождествляет причинность с необходимостью, а случайность рассматривает как субъективное понятие. Спиноза выступает как сторонник жесткого детерминизма во всех областях человеческой деятельности. Свобода человека ограничена, она сводится к определенной степени разумного поведе­ния. Таким образом, свобода и необходимость у человека выступают связан­ными, обусловливающими друг друга понятиями.

Методологический монизм ***–*** квалификация естественнонаучного ме­тода как единственно истинного – существенная особенность юридического мышления Нового времени. Последовательным сторонником рационалистиче­ского метода познания был Г. Гроций. Рационализм Декарта служил ориенти­ром творчества Спинозы, который полагал, что единственно подходящим, аде­кватным способом рационального познания природы (а человек и общество рассматривалось как части природы), где все совершается по необходимости, является дедуктивно-аксиоматический математический («геометрический») ме­тод. Спиноза стремиться изучать человека и его действия как геометр. Он ут­верждал, что необходимо рассматривать «человеческие действия и влечения точно также, как если бы вопрос шел о линиях, поверхностях, телах. Т. Гоббс стремился внедрить в науку о праве и государстве элементы математического метода, в частности, действия сложения и вычитания однопорядковых величин. Он полагал, что в политике можно вычислить отношения государств, если суммировать договоры между ними; в юриспруденции – определить права или правонарушения, если сложить закон и факт. Желанием поставить изучение го­сударства и права на рельсы естественнонаучного анализа были обусловлены широко применявшиеся Т. Гоббсом аналогии государства с человеческим орга­низмом. Строение государства он уподоблял устройству живого организма: су­верена – душе государственности, тайных агентов – глазам государства, граж­данский мир – здоровью, мятежи и гражданские войны – с болезнью государ­ства, влекущей за собой его распад и гибель.

Гносеологический объективизм – принцип объективированного субъ­екта также находит выражение в исследованиях нововременных ученых-юри­стов. Наиболее последовательным его выразителем был Дж. Локк, который вы­ступил с критикой идеи врожденности человеческого разума. Он утверждал, что ум человеческий представляет собой «tabula rasa» - «чистую доску». Един­ственный источник идей, по Локку, опыт, который подразделяется на внешний и внутренний. Внешний опыт, согласно Локку, это ощущения, которые запол­няют «чистую доску» различными знаками и которые мы получаем посредст­вом зрения, слуха, осязания, обоняния и других органов чувств. Внутренний опыт, в видении Локка, это идеи о своей собственной деятельности внутри себя о различных операциях нашего мышления, о своих психических состояниях - эмоциях, желаниях и т.п. Все они называются рефлексией, размышлением.

Дисциплинарный синкретизм – нерасчлененное единство научного зна­ния, обусловленное натуроцентристской научной картиной мира, в рамках ко­торой человек, общество, культура представали как части природы – в полной мере проявил себя в юридической науке. Последнюю в классический период отличало стремление следовать нормам естественнонаучного знания, подра­жать точным наукам. Соответственно, дисциплинарная специфика науки о праве была осмыслена мало, что, собственно и является причиной того, что юридическая наука этого времени зачастую не рассматривается как наука. Од­нако все дело в том, что юридическая наука классического периода несет на себе ярко выраженные черты естественнонаучного знания. Она была дочерью своего – Нового времени, когда наукой наук было естествознание. Остальные науки для того, чтобы доказать свой научный статус должны были прибегать к теоретическому аппарату естествознания. Юридическая наука не исключение – демонстрируя свою научность, она позиционировала себя как естественная наука, т.е. наука о природе. Например, основатель юридической науки Нового времени Г. Гроций считал, что для того чтобы придать юриспруденции «науч­ную форму» необходимо тщательно отделить то, «что возникло путем установ­ления, от того, что вытекает из самой природы», ибо в научную форму может быть приведено лишь то, что вытекает из природы - естественное право.

Естественное право проникает в пространство университетской юрис­пруденции. На смену авторитарному стилю преподавания, связанному с обра­щением к римскому праву как нерушимой догме, приходит стремление уста­новить и изложить принципы права, являющиеся выражением рациональ­ных начал. Новая школа, именуемая доктриной естественного права, побеж­дает в университетах в XVII и XVIII веках. Эта школа отказывается от схола­стического метода. Подражая точным наукам, она стремиться видеть в праве логическую аксиоматизированную систему. Доктрина естественного права от­казывается от идеи божественного порядка, ставит в центр любого обществен­ного строя человека, подчеркивая его неотъемлемые «естественные права». Отныне в юридической мысли воцаряется идея субъективного права.

Приверженность идеалам естественного права не означала отказа от раз­работки действующего или положительного права. Однако такого рода разра­ботки были отнесены за пределы науки. Толкование и систематизацию поло­жительного права стали рассматривать как знание прикладное, отличающееся своей практической направленностью от подлинной науки, занятой выработкой естественноправовой теоретической системы.

Вместе с тем, теоретические достижения классической юридической науки и их социальное значение трудно преувеличить. Школа естественного права может рассматриваться как первая научная школа. Теория естественного права, в рамках которой право стало выводиться из природы и разумных начал человека, утвердила отношение к праву как к незыблемому и общему для всех времен и народов требованию (права человека); ввела в понимание частного и публичного права понятие субъективных прав (С. Пуфендорф), заставила при­знать, что право должно распространяться и на область взаимоотношений вла­ствующих и подвластных, взаимоотношения между властными учреждениями и частными лицами (в Средневековье право и власть осмысливались как явле­ния достаточно независимые друг от друга).

Классическую юриспруденцию в эпоху Нового времени, была целостной, логически организованной системой, однако сама установка на прогресс знания изначально содержала в себе возможности к изменению сложившейся системы, кардинальным ее перестройкам [30].

Таким образом, юридическая наука классического периода Древнего Рима и Нового времени дала теоретическое обосно­вание того правопонимания, которое соответствовало социально-историческим реалиям данных эпох. На базе нового правопонимания учеными правоведами была осуществлена систематическая научная разработка основных начал, принципов и форм внутригосударственной жизни и международного общения. Необхо­димо отметить, что изыскания древнеримских юристов и нововременных правоведов по своему теоре­тико-концептуальному и логическому смыслу созвучны современным поискам в системе права отправных научных основ и исходных принципов для система­тизации и теоретической разработки законодательства.

ГЛАВА II. НАУЧНЫЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ КЛАССИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ ОСМЫСЛЕНИЯ ПРАВА

2.1. Классическая модель осмысления права как часть философии права

Классическая модель осмысления права базируется на уяснении общих принципов, которые не связаны с актуальным существованием людей и вещей. Имеются в виду сверхчувственные феномены права, которые постигаются умозрительно. Этот метафизический подход характерен, прежде всего, для классических концепций естественного права. В них выделяются два плана правовой реальности — эмпирический (позитивное право) и идеальный (естественное право). Метафизическая модель в определенной мере соответствует и классическому позитивизму, который рассматривает властную силу государства как метафизический феномен [12].

Великий немецкий философ И. Кант прозорливо писал: «Если существует наука, действительно нужная человеку, то это та, которой я учу — а именно подобающим образом занять указанное человеком место в мире — и из которой можно научиться тому, каким надо быть, чтобы быть человеком» [Там же]. Правосознание, правосудие, правопорядок, правовая культура, свобода в праве, правовое государство и другие правовые составляющие общества и жизненного мира человека делают последнего реально правовым существом, свободно пользующимся своим разумом и волей.

Философско-правовая теория И. Канта является классическим образцом соответствия «образа права» «образу человека». Право, прежде всего, состоит из тех правил, которыми люди руководствуются в их совместной жизни и которые дают право на принуждение в случае их несоблюдения. Это принуждение выступает как наказание в уголовном праве и как признание недействительности отношений (сделок) в гражданском праве. Эта правила оказываются особо значимыми, когда возникают противоречия интересов, то есть споры. Право в этих случаях играет роль третьей, незаинтересованной стороны, к которой апеллируют для решения споров [3].

Вместе с тем юридические науки в своих исследованиях сталкиваются с необходимостью всестороннего рассмотрения правовой реальности. Они обращаются ко всем системам жизненного мира человека («человек — природа», «человек — человек», человек — общество», «человек — его Я»), а также к основным элементам правовой реальности как системы (правоотношениям, правосознанию, правовой культуре), имеющим в качестве интеграционного основания право и юридические законы.

Законы в юридических науках разрабатываются на основе юридических, социально-гуманитарных, и философских знаний. Объединяет эти знания философия права. Именно поэтому она в первую очередь представляет собой единство философского и юридического знания. Само понятие «закон» выработано философией. В этом понятии нуждается наука, все ее отрасли. Как известно, закон — это идентичные, повторяющиеся, существенные, общие, необходимые связи и отношения материальных и духовных явлений [8].

С позиций позитивного праве, позитивизма вся истина в праве дана в самом позитивном праве, под которым имеются в виду все властно признанные источники действующего права (законы, подзаконные акты, санкционированное обычное право, судебные прецеденты и т.д.), все официальные установления, наделенные законной силой, т.е., обобщенно говоря, закон. Такой подход к праву, сводящий право вообще к позитивному праву, т.е. отождествляющий право и закон характерен для юридической догматики и представлен в различных вариантах юридического позитивизма и легитизма. Здесь истина о праве исчерпывается волей законодателя, мнением и позицией офи­циального установителя позитивного права. Подобная позиция не соответствует природе и требованиям разума, ориентированного не на мнения и авторитеты, а на истинное, теоретически, философски осмысленное знание о соответствующем объекте – в данном случае о праве. Уже простые размышления о позитивном праве порождают целый ряд вопросов, ответы на которые требуют выхода за рамки позитивного права и позитивного правопонимания. Почему именно эти, а не другие нормы позитивированы и даны законодателем в качестве позитивного права? От чего зависит сама эта позитивация чего-то в качестве права – только ли от позиции и воли законодателя или есть какие-то иные (и какие именно) объективные, не зависящие от воли, основания законотворчества? Справедливо ли право и в чем состоит справедливость права? Всякий ли закон является правом или возможно правонарушающие, антиправовое законодательство, произвол в форме закона? Каковы предпосылки и условия для господства права, каков путь к правовому закону и правовому государству?

Юристы полагают, что основной смысл этих и подобных вопросов в теоретическом концентрированном виде можно сформулировать как проблему различения и соотношения (совпадения и несовпадения) права и закона, которая имеет определяющие значение для любого теоретически последовательного правопонимания и обозначает предметное поле философии права. Без той или иной концепции такого различения закона и права мы в своем правопонимании неизбежно остаемся в одномерной плоскости властно данного позитивного права, т.е., по сути дела, в рамках официального закона, в границах позитивистского законоведения и легитизма[11].

В свое время М. Вебер (21 апреля 1864 – 14 июня 1920) выделил четыре ос­новных типа научной рациональности. К перво­му типу относится та рациональность, которая рассматривается в качестве средства научно-логического познания, отличающегося непрерыв­ным развитием (прогрессом). Второй тип рациональности философ связывает с целесообразно­стью деятельности человека. Третий тип харак­теризуется соотнесенностью актов деятельности с соответствующей ценностной основой. И, на­конец, четвертый тип рациональности представ­ляет собой исторически складывающуюся сис­тему нормативно-методологических принципов научного познания [1].

Именно четвертый тип рациональности ха­рактерен для классической науки. По мнению В. В. Попова и В. С. Щеглова, данные принципы «...трактуются как нормы, следование которым делает познание рациональным. При этом если сам исследователь неправильно выбирает норму, то его деятельность оказывается нерациональ­ной, если же он вообще отказывается от подоб­ных действий, такая деятельность квалифициру­ется как иррациональная» [19].

Между тем необходимо отметить, что норма­тивность, являющуюся основой рациональности, не следует отождествлять с формальной логикой. Она формируется под влиянием более широкого перечня факторов, идентифицируемых в контексте предельно широкого проблемного поля на­учного мышления. Следовательно, важнейшей характеристикой научной рациональности явля­ется ее историчность, определяющая изменчи­вость указанной нормативности.

Из вышесказанного следует важный вывод о том, что тот или иной тип научной рационально­сти исторически ограничен, а его развитие неиз­бежно сталкивается с тем, что наука в рамках данной рациональности не способна охватить со­ответствующую совокупность проблем, стоящих перед ней. Именно тогда возникает борьба с на­учной догматикой, переосмыслением ее предме­та и метода, что означает формирование иных нормативных установок рациональности и вы­ход за пределы старого типа.

Такая ситуация сложилась в правоведении конца XIX - начала XX в. Поскольку правове­дение представляет собой системное знание о праве, которое на соответствующей норматив­но-методологической основе позволяет сформи­ровать целостное представление о закономерностях его возникновения, функционирования и развития в качестве социальной системы, ре­гулирующей общественные отношения, его сле­дует рассматривать как вид научной рациональ­ности. В силу того, что вопрос, связанный с правопониманием, является главным в теории права, трансформация научной рациональности, переход к ее новому историческому типу озна­чают изменение его содержания. Таким обра­зом, переход от классической к постклассической рациональности есть не что иное, как пе­реход от классического к постклассическому правопониманию.

Вместе с тем следует отметить, что пробле­ма типов правопонимания не относится к облас­ти исторической хронологии. Так, трудно в ис­тории правовой рациональности, как и в науч­ной рациональности вообще, провести четкую хронологическую линию между разными типа­ми рациональности. Более того, поскольку в ос­нове исторических типов рациональности лежат социокультурные факторы, а переход к новому типу связан с их трансформацией, можно пред­положить, что локальное воспроизведение дан­ных факторов может стать условием генезиса соответствующего типа рациональности.

Например, советское правопонимание, сло­жившееся в 30-х гг. прошлого века, основой ко­торого является нормативизм и этатизм, весьма близко классическому, несмотря на то, что он охватывает период до конца 80-х гг., оставаясь доминирующим и сегодня. По оценкам многих исследователей, такая ситуация пагубно влияет на возможности российской правовой науки в изучении правовой реальности [17].

Значит, исторические типы правопонимания следует рассматривать не столько как историче­ские периоды, сколько как способы интерпрета­ции правовой реальности, которые, хотя и доми­нировали в прошлом, воспроизводимы и в рам­ках других эпох в качестве типа правопонима­ния, обусловленного соответствующим стилем юридического мышления.

Актуальность рассматриваемой проблемы обусловлена теоретическим и практическим зна­чением правопонимания, адекватного историче­ски сложившемуся социокультурному полю. Сре­ди факторов, создающих указанную актуаль­ность, необходимо назвать совокупность задач изучения закономерностей эволюции правовой науки, которые, как показывает исследование правовых доктрин, не имеют конкретного кон­цептуального содержания, определяемого (как в естествознании) неизменной природой объектов познания. Напротив, поскольку право обладает ценностной социокультурной природой, служа­щей предпосылкой его исторической изменчиво­сти, данные закономерности могут быть интер­претированы по-разному в различные историче­ские эпохи, испытывая на себе воздействие ми­ровоззренческой парадигмы, содержание которой выражает ценностные установки и идеалы, яв­ляющиеся основой нормативности, культивируе­мой эпохой.

Другой важный фактор - необходимость санкционируемого государством воздействия на общественные отношения, не эффективного без четкой доктрины правопонимания, отражающе­го природу правовых явлений, особенности пра­восознания, правовых ценностей и идеалов, ко­торые в правовой политике должны не столько предписываться, сколько учитываться в конкрет­ных актах правового воздействия на общество.

Так, вопрос о соотношении классического и постклассического типов правопонимания об­ретает теоретическую и практическую формы. В первом случае речь идет об актуальной про­блеме сущности права, во втором - о его эффек­тивности. Не имеет смысла разъяснять, насколь­ко важно решение данных проблем для совре­менной России, не завершившей процесс модер­низации правовой системы, стоящей на пути ук­репления правового государства и гражданско­го общества.

В этой связи эвристически значимым пред­ставляется обращение к изучению классическо­го правоведения, многие представители которо­го на рубеже эпох занимались поиском новых форм отражения правовой реальности для того, чтобы сделать более эффективной и прикладной правовую науку.

Разделяя позицию Е. В. Тимошиной, под классическим и постклассическим правопониманием автор подразумевает такие стили правового мышления, которые определяются типом науч­ной рациональности[25]. При этом для классиче­ского правопонимания, отождествляемого с юснатурализмом и позитивизмом, характерна объ­ективистская интерпретация права, выражаю­щаяся в объективации его идеального бытия, доступности эмпирическому наблюдению в виде эмпирического факта, использовании естествен­нонаучной методологии в процессе его познания, корреспондентной теории истины, предполагаю­щей ее объективность и независимость содержа­ния от познающего субъекта и др.

Очевидно, что в контексте данных типов пра­вопонимания решение тех или иных проблем, связанных с правом, имеет не только разные фор­мы, но и различную интерпретацию. Сказанное относится к основным проблемам юридической теории, касающимся субъекта права, правоотно­шений, правосознания, правовой культуры, пра­вомочия, прав и свобод человека, правового мыш­ления и др., которые решаются в рамках соот­ветствующей интерпретации предмета теории права, ее основных задач, методологии познания правовой действительности [22].

Руководствуясь сказанным хочется отметить, что юридические науки осуществляют юридизацию познаваемой действительности, ее постижение в форме определенной правовой действительности и выражения в виде соответствующей системы юридических понятий, сформулированных в праве, моделей осмысления права, юридических законах, и их кодексах. Например, это Гражданский кодекс, Земельный кодекс, Жилищный кодекс, Уголовный кодекс, Семейный кодекс и др. Из чего следует, что философия права и юриспруденция, в том числе ее теория и методология (общая теория государства и права), имеют общий объект, но различные предметы исследования.

2.2. Точки зрения ученых на классическую модель осмысления права

Стовба Алексей Вячеславович, к. ю. н., доцент (Харьков), в своем выступлении на тему «Классическая и неклассическая философия права: онтология и методология» остановился на современной ситуации в правоведении. Как отметил докладчик, окончание господства марксистского правопонимания в отечественной правовой мысли поставило в нелегкое положение философов и теоретиков права. Разрушение доминирующего представления о праве как возведенной в закон воле господствующего класса вызвало необходимость переосмысления места права в социальном мире. В свою очередь, подобная проблема потребовала заново поставить онтологические и методологические вопросы: что есть право, каков его статус относительно иных социальных феноменов и как, наконец, возможно его осмыслить?

По мнению А. В. Стовбы, в постсоветском правоведении можно выделить две тенденции. В самом общем виде их можно условно охарактеризовать как «классическую» и «неклассическую». Различие между классическим и неклассическим вариантами осмысления права коренится, прежде всего, в различных подходах к пониманию мира в целом, а следовательно, и к праву. Классическая тенденция в осмыслении права базируется на следующих мировоззренческих предпосылках. Во-первых, мир (и социум) есть умопостигаемое целое. Во-вторых, в таком мире возможно создать (и/или постичь) рациональную систему норм (право как Должное), с помощью которой сущее положение дел приводится к желаемому нормативному идеалу. Тем самым право в классической парадигме предстает как Должное, т.е. взаимосогласованная и внутренне непротиворечивая система норм, которая служит инструментом для упорядочивания социальной действительности. Эта нормативная система может быть создана искусственно как позитивно-правовая (позитивизм), открыта в ходе интеллектуальной деятельности как совокупность идеальных норм (классические концепции естественного права), наконец, сложиться в виде нормативных обычаев в ходе общественной практики (историческое, социологическое, экономическое правопонимание).

Тем самым классическое понимание права характеризует фундаментальный разрыв между социальной реальностью как динамичным и изменчивым сущим и правом — статичным Должным, который заполняется в ходе правоприменения. В зависимости от варианта осмысления права это может быть разрыв между социальной практикой и нормой закона (позитивизм), нормой закона и нормой естественного права либо морали (юснатурализм), между сложившимися обычаями и поведением отдельных индивидов либо государственной регламентацией того либо иного вопроса (социологизм) [24].

А.В. Поляков отмечает: «в своем теоретическом развитии классическая западная правовая мысль (соответствующая классическому типу научной рациональности) сформулировала три основных теоретических подхода к пониманию права (три типа правопонимания): естественно-правовой, этатистский и социологический» [18]. Именно классический тип научной рациональности порождает понимание права в трех указанных типах. Поэтому будет неверным отождествлять различение эпистемологических пластов (типов научной рациональности) с конкуренцией правовых школ внутри правовой доктрины, которая, по своей природе принадлежит классической научной рациональности, возможна за счет ее конфигурации. Однако когда мы выходим за пределы классической рациональности и фиксируем то же правовое явление с позиции другого метаязыка (не- или пост- классического), то мы получаем совершенно иные результаты. Даже основываясь на отличительных признаках типов классической рациональности, выделенных В.С. Степиным [23], можно заметить, например, что классика совершенно не рефлексирует позицию субъекта (и это является условием получения «объективного знания» как независимого от субъекта), неклассика (например, феноменология, экзистенциализм) уже ́ обращается к рассмотрению позиции субъекта. Постнеклассика же (например, постструктурализм) вообще осуществляет операцию децентрации субъекта, тем самым возвращаясь к структурам формализации образа человека в праве в классический период. Т.Л. Воротилина в связи с этим отмечает, что постнеклассические стратегии правового познания характеризуются «отказом от познания сущности права, сосредоточением внимания на его “слоях” (эмпирических явлениях), включением права в контекст аналогий с иными знаковыми системами (литературой, музыкой, театром), деконструкцией классической либеральной юриспруденции, децентрацией законодателя, правоприменителя, иных субъектов правового процесса, указанием на него как на процесс понимания и диалога культур, а не абстрактного познания всеобщих универсальных закономерностей права» [2].

Обобщая вышенаписанное, можно сказать, что ключевым моментом переосмысления классических оснований правового анализа является, прежде всего, отказ от концепта сущности. Сущность фундирует понимание права в классических системах. В частности, это хорошо прослеживается относительно позитивизма и юснатурализма, которые представляют и понимают право как нормативность (систему норм) и спекулятивную метафизичность (справедливость, принципы прав человека) соответственно. Субстанциальность права здесь выражается в предположении некоего априорного (внеопытного) основания, где находится исток права как некая правовая подлинность, априорный правовой эталон. Социологическая теория права (если рассматривать, например, позицию О. Эрлиха), хотя и обращается к динамическим структурам (тем самым дрейфует на границе классики и неклассики) – общественным отношениям, социальному порядку, однако понимает эти отношения как фундированные нормами общественных союзов. Социальные отношения, хабитуализировавшиеся в социальных институтах, конституируют «живое право». Однако фактически сложившаяся социальная норма или отношение все равно рассматривается как сущность, наличное основание социального порядка, которое всегда естьв форме социальной конвенции. Субъектная же позиция, правовое существование при таком подходе не влияют на «живое право», которое возможно лишь в социуме, представленном как деантропологическая тотальность. Иными словами, социологическая теория права концентрирует внимание на самих правовых отношениях, правовое же существование субъекта ее не интересует – субъект рассматривается лишь как предикат отношения и только.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный в рамках классической модели осмысления права анализ позволяет сделать следующие выводы.

Понятие модели права в рамках осмысления классических типов правопонимания связано с анализом права в его позитивистском понимании (система нормативных правовых актов как внешняя форма выражения право­вого содержания) и с пониманием права в рамках естественно-правовой тра­диции (право как детерминированная некой абсолютной идеей система правил поведения, регулирующих общественные отношения путем закрепления меры должного и возможного в поведении людей). При этом стремление исследовать процесс толкования права в рамках правовых традиций представляется несколько не эффективным в силу ограниченности восприятия правовых категорий каждой из них. Однако решение данной за­дачи существенно упрощается при условии использования в качестве методо­логической основы диалектического метода познания, а именно анализа сути процесса осмысления права в категориях «сущность и явление», «содержание и форма». Данный подход позволяет выделить правовые явления, формы права (внутреннюю и внешнюю), правовое содержание как самостоятельные, но тесно взаимосвязанные между собой субстанции, подлежащие исследованию.

Анализ диалектической пары «сущность и явление» в правовой сфере приводит к выводу о возможности познания модели права через ис­следование многообразия изменчивых правовых явлений, которые, в свою очередь проявляют эту сущность. Более того, задача исследования в том и состоит, чтобы за внешней формой правовых явлений вскрыть, обнаружить, определить их сущность. Классическую модель права можно обнаруживать во всем многообразии его проявлений при исследовании права как системы.

Познание содержания права происходит посредством анализа классической модели права, которая, будучи юридической категорией, выступает и как философ­ская категория, «как способ существования и выражения содержания рас­сматриваемой материи, способ организации, выражения внутренней связи, способ взаимодействия элементов и процессов между собой, с внешними условиями, с окружающим миром и т. д.» [26]. Именно поэтому осмысление пра­ва возможно прежде всего посредством анализа и интерпретации внешней формы выражения правового содержания — правовой нормы.

Характеризуясь как внешняя категория по отношению к содержанию и сущности права, модель права следует за постоянно развивающимся, отра­жающим движение и изменение материальной и духовной жизни общества содержанием. Развитие и изменчивость модели права являются опосредован­ными изменчивостью содержания. Классическая модель осмысления права должна быть адекватной своему содержанию, и если содержание изменилось таким образом, что существую­щая форма не отражает его специфики, модель должна быть преобразована. Этому способствует процесс толкования правовых норм, направленный на выявление их содержания, системный анализ и определение условий их реализации.

Таким образом, определение в качестве объекта толкования правовой нормы с позиции классической модели правовых явлений выступает логически верным. Классическая модель осмысления права рассматривает весь процесс толкования права в движении от формы к содержанию, от явлений к сущности, признавая тем самым объективную сущность права, в отноше­нии которой можно строить различные стратегии ее познания, выявления. Но возникает закономерный вопрос: что именно в норме права подлежит толкованию — правило поведения, закрепленное в ее текстуальной форме, суть волеизъявления управомоченного субъекта правотворческой деятель­ности, логика общественного отношения, отраженная в правиле поведения? Иными словами, определение нормы права в качестве объекта толкования выступает в качестве первого шага на пути его определения, но нуждается в расширении приемов и способов его осознания, т. е. в необходимости определения его природы с позиций современной методологии.

В заключение следует отметить, что в усло­виях социокультурных трансформаций чрезвы­чайно важной представляется идентификация нормативно-методологической основы изучения социальной действительности, приобретающей актуальность в контексте сложившегося социаль­но-гуманитарного знания, принципы и нормы научной рациональности которого могут не со­ответствовать актуализируемому практикой про­блемному полю исследования.

Теория права как базирующийся на историче­ском типе рациональности способ интерпретации правовой реальности, сущности и природы права представляет собой исторический тип правопони­мания, содержание которого формируется путем раскрытия субъекта и объекта права и его позна­ния, критерия истинности научной теории, ее эпи­стемологического статуса, внутренних и внешних детерминирующих факторов эволюции теоретико-правового знания, включенных в нормативно­ методологическую основу исторически сложив­шейся правовой доктрины.

При этом классический тип правопонимания формируется совокупностью факторов социо­культурного порядка общества и воспроизводит­ся в разные исторические периоды, являясь ка­тегорией не исторической хронологии, но пра­вовой концептуальности, обусловливающей его нормативно-методологическую основу. Поэтому переход к новому типу модели осмысления права связан с трансформацией социокультурного контекста, определяющего положение и роль человека в социуме, оказывающего влияние на формы по­знания реальности.
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